

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ
ВІННИЦЬКИЙ ТОРГОВЕЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИЙ ІНСТИТУТ
ДЕРЖАВНОГО ТОРГОВЕЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ**

Центр моніторингу якості освітнього процесу та інноваційного розвитку

КОМПЛЕКСНИЙ ЗВІТ

**за результатами моніторингу рівня задоволеності здобувачів вищої освіти
першого (бакалаврського) рівня навчанням у ВТЕІ ДТЕУ**

Освітня програма

«Фінанси, банківська справа та страхування»

Вінниця 2023

ОСНОВНІ ВІДОМОСТІ

Відповідно до запиту гаранта освітньо-професійної програми «Фінанси, банківська справа та страхування» Гнидюк І.В. було розроблено та узгоджено інструментарій для проведення моніторингу.

Розроблена анкета для здобувачів вищої освіти була конвертована у Google-форму.

Польовий етап дослідження проходив з 01 червня по 22 червня 2023 року.

Опитано: 126 здобувачів вищої освіти.

Бакалаврський рівень: 1 рік – 51 здобувач вищої освіти.

Бакалаврський рівень: 2 рік – 36 здобувачів вищої освіти.

Бакалаврський рівень: 3 рік – 21 здобувач вищої освіти.

Бакалаврський рівень: 4 рік – 48 здобувачів вищої освіти.

Виконавці:

Танасійчук А.М. – керівник Центру моніторингу якості освітнього процесу та інноваційного розвитку;

Олійник М.В. - фахівець навчально-методичного відділу.

1. ОПИТУВАННЯ «ЗАДОВОЛЕНІСТЬ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ НАВЧАННЯМ У ВТЕІ ДТЕУ»

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Наскільки Ви загалом задоволені навчанням у ВТЕІ ДТЕУ», (у %)

Повністю задоволений(-а)	73,0
Мабуть, задоволений(-а)	21,0
Важко відповісти	5,0
Мабуть, не задоволений(-а)	1,0
Повністю не задоволений(-а)	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Оцініть за шкалою від 1 до 5 рівень Вашої задоволеності своїм навчальним досвідом в інституті за такими складниками (де 5 – повністю задоволений (-на), а 1 – повністю незадоволений(-на))», (у %)

	5	4	3	2	1
Рівень викладання дисциплін	81,0	14,0	4,0	1,0	-
Методичне забезпечення навчального процесу	77,0	17,0	6,0	-	-
Теоретична спрямованість навчання	85,0	11,0	3,0	1,0	-
Практична спрямованість навчання (зв'язок навчання з практикою)	73,0	13,0	11,0	2,0	1,0
Організація навчального процесу (розклад, доступність інформації, взаємодія з деканатом тощо)	85,0	10,0	5,0	-	-
Матеріально-технічне забезпечення навчального процесу (навчальні корпуси, аудиторії, технічне оснащення тощо)	88,0	10,0	2,0	-	-
Соціальна інфраструктура (гуртожитки, їдальні, спортивні споруди тощо)	74,0	17,0	7,0	1,0	1,0
Міжнародні зв'язки інституту	81,0	14,0	4,0	-	1,0
Позанавчальні проекти інституту (проекти, конкурси тощо)	84,0	10,0	5,0	1,0	-
Пропозиції інституту для організації дозвілля здобувачів вищої освіти (спорт, мистецтво, туризм тощо)	82,0	12,0	4,0	-	2,0
Взаємовідносини між здобувачами вищої освіти і викладачами	86,0	10,0	4,0	-	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Оцініть матеріально-технічне забезпечення навчального процесу за шкалою від 1 до 5 (де 5 – дуже добре, а 1 – дуже погано)», (у %)

	5	4	3	2	1
Стан навчальних корпусів загалом	91,0	8,0	1,0	-	-
Стан навчальних аудиторій	91,0	8,0	1,0	-	-
Зручність навчальних аудиторій та їхня адаптованість до проведення різних форм навчальних занять	88,0	10,0	2,0	-	-
Комфортність перебування в навчальних приміщеннях	88,0	11,0	1,0	-	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Оцініть ІТ-забезпечення навчального процесу за шкалою від 1 до 5 (де 5 – дуже добре, а 1 – дуже погано)», (у %)

	5	4	3	2	1
Оснащення навчальних аудиторій мультимедійним обладнанням	79,0	19,0	2,0	-	-
Наявність необхідного для навчального процесу програмного забезпечення	86,0	10,0	4,0	-	-
Рівень автоматизації організаційного забезпечення навчального процесу	88,0	10,0	2,0	-	-
Робота системи «Електронний журнал»	82,0	12,0	6,0	-	-
Наявність та якість Wi-Fi у корпусах інституту	60,0	20,0	13,0	2,0	5,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Чи використовуються технології дистанційного навчання науково-педагогічними працівниками, що викладають (-ли) Вам навчальні дисципліни», (у %)

	Всі/Майже всі викладачі використовують	Половина викладачів використовують	Ніхто/Майже ніхто з викладачів в не використує
Moodle	96,0	3,0	1,0
Office 365	71,0	13,0	16,0
Онлайн-сервіси проведення вебінарів (zoom, meet, teams)	97,0	3,0	-
Альтернативні засоби та канали для синхронної та асинхронної комунікації (електронна пошта, Telegram, Viber)	98,0	2,0	-

Курси загальнодоступних освітніх платформ (Coursera, Udemy, Prometheus тощо)	56,0	32,0	12,0
--	------	------	------

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Оцініть можливості, які ВТЕІ ДТЕУ пропонує здобувачам вищої освіти для участі в міжнародній академічній мобільності за шкалою від 1 до 5 (де 5 – дуже добре, а 1 – дуже погано)», (у %)

	5	4	3	2	1
Рівень Вашої поінформованості про програми міжнародної академічної мобільності	75,0	17,0	7,0	-	1,0
Можливість участі зацікавлених здобувачів вищої освіти у міжнародних програмах обміну з університетами-партнерами інституту	72,0	20,0	7,0	-	1,0
Відповідність програм навчання в зарубіжних університетах-партнерах Вашим інтересам та/або програмі навчання у ВТЕІ ДТЕУ	74,0	18,0	7,0	-	1,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Чи отримуєте Ви інформацію з офіційних сторінок (сайт; соціальні мережі)», (у %)

	Так, постійно	Інколи	Ні, не отримую
Щодо можливостей працевлаштування	71,0	25,0	4,0
Щодо можливостей стажування	70,0	25,0	5,0
Щодо можливостей проходження практики	74,0	21,0	5,0
Щодо тимчасового працевлаштування під час навчання, в літній та зимовий періоди і на неповний робочий день	73,0	20,0	7,0
Щодо прямих контактів між здобувачами вищої освіти і роботодавцями	70,0	22,0	8,0
Щодо організації ярмарок вакансій та інших кар'єрних заходів	72,0	19,0	9,0
Щодо організацій та проведення конкурсів, майстер класів із залученням експертів провідних організацій	79,0	16,0	5,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Оцініть роботу деканату Вашого факультету за шкалою від 1 до 5 (де 5 – дуже добре, а 1 – дуже погано», (у %)

	5	4	3	2	1
Режим роботи	91,0	7,0	2,0	-	-
Уважність та ввічливість персоналу	89,0	9,0	2,0	-	-
Обсяг і якість послуг, які надаються (консультування, підготовка документів тощо)	92,0	6,0	2,0	-	-
Оперативність вирішення питань	91,0	6,0	3,0	-	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Оцініть рівень атмосфери та психологічного клімату в інституті за шкалою від 1 до 5 (де 5 – дуже добре, а 1 – дуже погано)», (у %)

	5	4	3	2	1
Мені було комфортно спілкуватися з одногрупниками, студентами інших спеціальностей	87,0	12,0	2,0	-	-
Мені було комфортно спілкуватися з куратором академічної групи	85,0	13,0	1,0	1,0	-
Мені було комфортно спілкуватися з викладачами/працівниками кафедри	88,0	10,0	2,0	-	-
Мені було комфортно спілкуватися з працівниками деканату	91,0	6,0	3,0	-	-
Я ознайомлений (-на) з процедурою вирішення конфліктних ситуацій	90,0	8,0	1,0	1,0	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Чи дотримуєтесь Ви антикорупційного законодавства в діяльності інституту за шкалою від 1 до 5 (де 5 – повністю дотримуюсь, а 1 – зовсім не дотримуюсь)», (у %)

Повністю дотримуюсь	89,0
Мабуть, дотримуюсь	7,0
Важко відповісти	4,0
Мабуть, не дотримуюсь	-
Повністю не дотримуюсь	-

2. ОПИТУВАННЯ «ЗАДОВОЛЕНІСТЬ ОСВІТНЬОЮ ПРОГРАМОЮ»

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Оцініть рівень доступності інформації про освітню програму за шкалою від 1 до 5 (де 5 – дуже добре, а 1 – дуже погано)», (у %)

	5	4	3	2	1
Опис освітньої програми є у вільному доступі (сайт інституту)	91,0	6,0	2,0	-	1,0
Опис дисциплін (робочі програми) є у вільному доступі (сайт інституту, moodle)	91,0	6,0	3,0	-	-
Я ознайомлений (-на) зі змістом освітньої програми	94,0	3,0	2,0	1,0	-
Я ознайомлений (-на) з переліком вибіркових дисциплін	94,0	3,0	3,0	-	-
Я ознайомлений (-на) з процедурою обрання вибіркових дисциплін	94,0	4,0	2,0	-	-
Процедура обрання дисциплін вільного вибору здобувачів освіти є зрозумілою та доступною	93,0	4,0	3,0	-	-
Інформація щодо змісту дисциплін та критеріїв оцінювання присутня у робочих програмах кожної з навчальних дисциплін та є у вільному доступі (сайт інституту, moodle)	95,0	2,0	2,0	-	1,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Зміст та структура ОП. Оцініть за шкалою від 1 до 5 рівень Вашої згоди з наступними твердженнями (де 5 – повністю погоджуюся, а 1 – повністю не погоджуюся)», (у %)

	5	4	3	2	1
ОП відповідає вимогам ринку праці, дає впевненість у майбутньому працевлаштуванні	84,0	12,0	4,0	-	-
ОП має свою ринкову нішу та перспективу	83,0	14,0	3,0	-	-
Практична підготовка за ОП дає можливість здобути компетентності, необхідні для професійної діяльності	82,0	12,0	4,0	1,0	1,0
ОП передбачає набуття соціальних навичок (softskills)	82,0	16,0	2,0	-	-
Визнання отриманих в інших закладах освіти результатів навчання відбувається за чіткими та зрозумілими правилами, доступними для всіх	90,0	8,0	1,0	-	1,0
Кваліфікація викладачів забезпечує досягнення цілей навчання	89,0	9,0	1,0	-	1,0
До аудиторних занять залучаються професіонали-практики, експерти галузі, роботодавці	84,0	13,0	2,0	1,0	-

Думкою здобувачів вищої освіти цікавляться для виявлення недоліків в ОП	86,0	11,0	2,0	1,0	-
На ОП дотримуються та популяризуються стандарти академічної доброчесності, використовуються інструменти протидії її порушенням	90,0	7,0	2,0	1,0	-
Опис ОП відповідає її реальному наповненню	88,0	9,0	2,0	1,0	-
Гарант ОП достатньо часу приділяє комунікації зі здобувачами вищої освіти	90,0	7,0	2,0	1,0	-
Комунікації з викладачами, кураторами, працівниками деканату є достатніми	88,0	10,0	1,0	1,0	-
Зміст і структура освітньої програми, за якою Ви зараз навчаєтеся, забезпечує здобувачам вищої освіти досягнення результатів навчання	91,0	6,0	2,0	1,0	-
В ОП дотримується логічна послідовність дисциплін, що вивчаються	89,0	9,0	1,0	1,0	-
В ОП дотримується співвідношення навчальних годин між лекційними, практичними та лабораторними заняттями	88,0	9,0	2,0	1,0	-
Методи навчання й освітні технології, які використовують під час аудиторних занять є сучасними	85,0	13,0	1,0	1,0	-
Існують можливості отримання ключових фахових компетенцій (знань, умінь, навичок)	88,0	10,0	1,0	1,0	-
Існують можливості розвитку загальних компетенцій (знання, уміння, навички) під час навчання	86,0	11,0	2,0	1,0	-
Графік навчального процесу (початок і закінчення семестру, графік екзаменаційних сесій) є затвердженим та доступним для всіх учасників навчального процесу	93,0	5,0	1,0	1,0	-
Розклад навчальних занять є зручним та доступним для ознайомлення	90,0	7,0	2,0	1,0	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Формування індивідуальної траєкторії. Зазначте, наскільки Ви погоджуєтеся з твердженнями щодо гнучкості при формуванні індивідуального навчального плану за шкалою від 1 до 5 (де 5 – цілком погоджуюся, а 1 – зовсім не погоджуюся)», (у %)

	5	4	3	2	1
Під час формування індивідуального навчального плану в мене є достатньо часу на вибір дисциплін	89,0	8,0	2,0	1,0	-
Освітня програма, за якою я навчаюся, пропонує достатній перелік вибіркового дисциплін	87,0	10,0	2,0	1,0	-

Я можу обрати дисципліни, які відповідають моїм інтересам	83,0	13,0	4,0	-	-
Я маю доступ до вичерпної інформації про зміст вибіркового дисциплін, на основі якої роблю вибір	90,0	6,0	4,0	-	-
Я маю можливість також обирати дисципліни, які пропонуються на інших спеціальностях (освітніх програмах), факультетах	89,0	6,0	4,0	1,0	-
Я маю можливість пропонувати власні теми для написання курсових/кваліфікаційних робіт	90,0	6,0	4,0	-	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Критерії оцінювання. Зазначте, наскільки Ви погоджуєтесь з твердженнями щодо системи контролю й оцінювання результатів у ВТЕІ ДТЕУ за шкалою від 1 до 5 (де 5 – цілком погоджуюся, а 1 – зовсім не погоджуюся)», (у %)

	5	4	3	2	1
Співвідношення балів між поточним та підсумковим контролем результатів навчання у формі іспиту є оптимальним	90,0	7,0	2,0	-	1,0
Навчальне навантаження протягом семестру є збалансованим та таким, яке можна виконати у встановлені терміни	80,0	16,0	2,0	1,0	1,0
Критерії оцінювання результатів навчання є зрозумілими	92,0	4,0	3,0	1,0	-
Завдання на іспиті відповідають робочій програмі навчальної дисципліни	93,0	6,0	1,0	-	-
Шкала оцінювання на іспиті є виправданою	94,0	5,0	1,0	-	-
Здобувачі вищої освіти завжди мають можливість ознайомитися з результатами оцінювання екзаменаційної роботи	94,0	4,0	1,0	1,0	-
Викладачі об'єктивно оцінюють навчальні результати здобувачів вищої освіти	90,0	8,0	1,0	1,0	-
Викладачі зацікавлюють здобувачів вищої освіти і мотивують до вивчення дисципліни	87,0	10,0	2,0	1,0	-
Викладачі ознайомлюють здобувачів вищої освіти з стандартами і процедурою дотримання академічної доброчесності	93,0	5,0	2,0	1,0	-
На початку кожного семестру викладачі ознайомлюють здобувачів вищої освіти з процедурою проведення контрольних заходів, порядком апеляції результатів контрольних заходів	92,0	5,0	1,0	1,0	1,0
Існує можливість зворотнього зв'язку викладача зі здобувачами вищої освіти для визначення рівня засвоєння матеріалу (аналіз помилок, готовність	95,0	2,0	2,0	1,0	-

відповісти на питання здобувачів вищої освіти і надати іншу підтримку при вивченні дисципліни)					
--	--	--	--	--	--

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Академічна мобільність, науково-дослідна робота та практична підготовка. Оцініть можливості для науково-дослідницької роботи здобувачів вищої освіти за шкалою від 1 до 5 (де 5 – дуже добре, а 1 – дуже погано)», (у %)

	5	4	3	2	1
Пропозиції інституту щодо участі здобувачів вищої освіти у науково-дослідницькій роботі	91,0	6,0	3,0	-	-
Своєчасність інформації про такі можливості	82,0	15,0	3,0	-	-
Консультативна підтримка здобувачів вищої освіти з боку викладачів під час підготовки наукових студентських робіт	90,0	6,0	4,0	-	-
Бази практики, які пропонує інститут	80,0	12,0	7,0	1,0	-
Навчання за освітньою програмою дає мені можливість участі у наукових дослідженнях, проєктах, наукових конференціях, в тому числі міжнародних тощо	93,0	6,0	1,0	-	-
Я ознайомлений (-на) з програмами академічної мобільності в Україні та за кордоном в рамках навчання за освітньою програмою	86,0	8,0	5,0	1,0	-
Освітня програма дає мені можливість навчання за програмами академічної мобільності в Україні та за кордоном	84,0	11,0	4,0	1,0	-
Мені відомо про можливість визнання результатів навчання, здобутих за іншими освітніми програмами та інших ЗВО (у тому числі іноземних)	85,0	10,0	4,0	1,0	-
У мене не було проблем з визнанням результатів навчання, здобутих під час академічної мобільності та/або під час попереднього навчання	86,0	10,0	3,0	1,0	-
Під час навчання мене інформують про можливість працевлаштування	85,0	10,0	4,0	1,0	-
Факультет (інститут) регулярно організовує заходи щодо можливого працевлаштування здобувачів освіти (ярмарки вакансій, зустрічі з роботодавцями тощо)	85,0	10,0	4,0	1,0	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Академічна доброчесність», (у %)

	Так	Ні	Важко відповісти
Я поінформований (-на) про принципи академічної доброчесності та наслідки її порушення	94,0	2,0	4,0
Мені цілком зрозумілі правила академічної доброчесності встановлені в інституті	94,0	2,0	4,0
Я ознайомлений (-на) з процедурою перевірки студентських робіт на плагіат, в тому числі курсових та кваліфікаційних робіт	93,0	1,0	6,0
Мені відомі випадки порушення здобувачами освіти принципів академічної доброчесності за моєю програмою	-	94,0	6,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Участь у вдосконаленні освітньої програми», (у %)

	Так	Ні	Важко відповісти
Мені відомо про можливість надання пропозицій щодо покращення освітньої програми та її освітніх компонентів	97,0	2,0	1,0
Я брав (-ла) участь в обговоренні змін до освітньої програми і мені зрозумілі причини врахування або неврахування моїх пропозицій	94,0	-	6,0
Відгуки здобувачів вищої освіти враховуються керівництвом факультету/інституту та викладачами для покращення освітньої програми	97,0	1,0	2,0

3. ОПИТУВАННЯ «ЯКІСТЬ ВИКЛАДАННЯ ЗА ОКРЕМОЮ НАВЧАЛЬНОЮ ДИСЦИПЛІНОЮ»

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Будь ласка, оцініть твердження за 5-бальною шкалою (де 1 – незадовільно, 5 – відмінно)», середнє значення

1 курс	Вища та прикладна математика/ Гуліва І.О.	Правознавство/ Костюк Н.П., Шевчук Т.М.	Економічна теорія/ Осіпова Л.В.	Фінанси, гроші та кредит/ Маршук Л.М.	Іноземна мова за професійним спрямуванням/ Самохвал О.О.	Іноземна мова за професійним спрямуванням/ Тимошук Н.М.	Філософія/ Стопчак М.В., Кокарча Ю.А.	Економічний аналіз/ Лобачева І.Ф.	Бюджетна система/ Гнидюк І.В.	Економічна інформатика/ Яремко С.А., Радзіховська Л.М.	Економічна інформатика/ Гусак Л.П.	Основи академічного письма/ Тернова А.С.	Фізичне виховання/ Пуздимір М.І.	Фізичне виховання/ Бондар А.А.
Навчальна дисципліна стосується моєї спеціальності.	4.67	4.76	4.17	4.67	4.79	4.48	3.31	4.59	4.9	4.54	4.54	3.52	3.37	3.93
Навчальна дисципліна допомогла отримати практичні уміння та навички.	4.73	4.76	4.36	4.73	4.86	4.45	3.94	4.61	4.87	4.69	4.69	3.85	4.2	4.55
Обсяг аудиторіях годин для вивчення дисциплін є достатнім.	4.8	4.82	4.55	4.8	4.86	4.68	4.46	4.67	4.77	4.62	4.62	4.23	4.68	4.67
Яким є рівень володіння викладачем навчальним матеріалом.	4.67	4.82	4.62	4.67	4.93	4.84	4.75	4.67	4.87	4.85	4.85	4.17	4.6	4.84
На навчальних заняттях викладач пропонував нову, сучасну наукову інформацію.	4.73	4.76	4.6	4.73	4.86	4.58	3.85	4.51	4.87	4.77	4.77	3.91	4.37	4.81

Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, завдання в системі Moodle тощо).	4.8	4.76	4.63	4.8	4.86	4.74	4.21	4.69	4.87	4.77	4.77	4.2	4.27	4.78
Викладач на першому заняття чітко і зрозуміло пояснив, які знання та компетентності я здобуду, розповіді про розподіл балів, умови складання та перескладання іспиту.	4.67	4.82	4.57	4.67	4.93	4.71	4.69	4.71	4.87	4.81	4.81	3.98	4.45	4.73
Наданий викладачем матеріал був зрозумілим та доступним до сприйняття.	4.65	4.82	4.45	4.73	4.93	4.71	4.27	4.67	4.87	4.69	4.69	3.79	4.52	4.81
Під час практичних занять викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати власну думку.	4.64	4.76	4.57	4.8	4.86	4.71	4.25	4.59	4.8	4.73	4.73	3.94	4.52	4.79
Викладач наочно демонстрував матеріал із використанням аудіовізуальних засобів, презентацій, онлайн-лінків тощо.	4.51	4.76	4.65	4.67	4.79	4.65	3.56	4.73	4.83	4.73	4.73	3.95	4.05	4.58
Викладач використовував новітні, інтерактивні методи навчання, у тому числі і під час дистанційного синхронного навчання.	4.55	4.82	4.64	4.73	4.86	4.48	3.92	4.55	4.87	4.69	4.69	3.92	4.37	4.67
Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників.	4.4	4.82	4.51	4.8	4.86	4.68	4.31	4.73	4.8	4.62	4.62	4	4.43	4.73
Викладач чітко і зрозуміло пояснював вимоги до самостійної роботи, аргументував критерії її оцінювання, інформував про строки подання.	4.59	4.76	4.55	4.67	4.93	4.55	4.69	4.59	4.83	4.69	4.69	4	4.47	4.76
Я хочу і надалі навчатися у цього викладача.	4.76	4.76	4.4	4.73	4.86	4.65	3.79	4.49	4.83	4.69	4.69	3.58	4.4	4.81

Чи достатньо було часу на виконання запропонованого обсягу самостійної роботи з дисципліни?	4.82	4.82	4.59	4.8	4.86	4.65	4.48	4.67	4.83	4.69	4.69	4.12	4.58	4.72
Чи знайомі ви з процедурою оскарження результатів оцінювання за даною дисципліною	4.82	4.82	4.37	4.67	4.86	4.55	4.54	4.57	4.8	4.81	4.81	4.03	4.32	4.63
Чи достатньо забезпечена дана дисципліна навчальною літературою, навчально-методичними виданнями?	4.76	4.76	4.58	4.73	4.86	4.61	4.38	4.65	4.8	4.65	4.65	4.04	4.35	4.57
Рекомендована в межах дисципліни навчальна література є сучасною?	4.82	4.76	4.5	4.8	4.86	4.61	4.1	4.53	4.83	4.65	4.65	4.03	4.3	4.61
Рекомендована в межах дисципліни навчальна література доступна в бібліотеці інституту?	4.82	4.82	4.57	4.61	4.86	4.61	4.27	4.61	4.77	4.65	4.65	4.04	4.28	4.54
Вільний доступ до міжнародних баз даних та електронних ресурсів через електронну бібліотеку інституту	4.76	4.82	4.57	4.61	4.86	4.48	4.42	4.53	4.83	4.73	4.73	4.06	4.35	4.55

2 курс	Іноземна мова за професійним спрямуванням/ Тимошук Н.М., Гаврилюк Н.М.	Бухгалтерський облік/ Крупельницька І.Г.	Податкова система/ Нікітішин А.О., Чернега В.В.	Управління особистими фінансами/ Маршук Л.М. (вибіркова)	Митні платежі/ Нікітішин А.О., Чернега В.В. (вибіркова)	Страхування/ Поплавська С.М.	Банківська система/ Прутська О.О.	Фізичне виховання/ Пуздимір М.І.	Банківські операції/ Гагауल्लीна Е.І. (вибіркова)	Міжнародні фінанси/ Чернега В.В., Прутська О.О. (вибіркова)	Фінанси страхових організацій/ Абдуллаєва А.Є. (вибіркова)	Фінансова безпека держави/ Романовська Ю.А., Чернега В.В. (вибіркова)
Навчальна дисципліна стосується моєї спеціальності.	4.83	4.9	4.65	4.65	4.83	4.9	4.8	3.93	4.65	4.97	4.45	4.53
Навчальна дисципліна допомогла отримати практичні уміння та навички.	4.93	5	4.7	4.7	4.93	5	4.65	4.55	4.7	4.86	4.5	4.37
Обсяг аудиторіях годин для вивчення дисциплін є достатнім.	4.9	4.85	4.6	4.6	4.9	4.85	4.85	4.67	4.6	4.9	4.7	4.63
Яким є рівень володіння викладачем навчальним матеріалом.	4.9	5	4.5	4.5	4.9	5	4.85	4.84	4.5	5	4.5	4.58
На навчальних заняттях викладач пропонував нову, сучасну наукову інформацію.	4.7	4.9	4.55	4.55	4.83	4.9	4.85	4.81	4.55	4.83	4.55	4.47
Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, завдання в системі Moodle тощо).	4.6	4.9	4.75	4.75	4.93	4.9	4.75	4.78	4.75	4.93	4.55	4.47
Викладач на першому заняття чітко і зрозуміло пояснив, які знання та компетентності я здобуду, розповіді про	4.5	4.85	4.5	4.5	4.9	4.85	4.75	4.73	4.5	4.9	4.55	4.58

розподіл балів, умови складання та перескладання іспиту.												
Наданий викладачем матеріал був зрозумілим та доступним до сприйняття.	4.55	4.8	4.65	4.65	4.9	4.8	4.8	4.81	4.7	4.9	4.55	4.58
Під час практичних занять викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати власну думку.	4.75	4.85	4.7	4.7	4.83	4.85	4.9	4.79	4.55	4.97	4.45	4.58
Викладач наочно демонстрував матеріал із використанням аудіовізуальних засобів, презентацій, онлайн-лінків тощо.	4.5	4.9	4.6	4.6	4.93	4.9	4.8	4.58	4.55	4.86	4.7	4.37
Викладач використовував новітні, інтерактивні методи навчання, у тому числі і під час дистанційного синхронного навчання.	4.7	4.85	4.5	4.5	4.9	4.85	4.8	4.67	4.6	4.93	4.55	4.42
Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників.	4.6	4.95	4.55	4.55	4.9	4.95	4.85	4.73	4.6	4.93	4.6	4.58
Викладач чітко і зрозуміло пояснював вимоги до самостійної роботи, аргументував критерії її оцінювання, інформував про строки подання.	4.5	4.85	4.75	4.75	4.83	4.85	4.8	4.76	4.75	4.93	4.6	4.42
Я хочу і надалі навчатися у цього викладача.	4.55	4.8	4.65	4.65	4.93	4.8	4.9	4.81	4.75	4.9	4.5	4.47
Чи достатньо було часу на виконання запропонованого обсягу самостійної роботи з дисципліни?	4.7	4.85	4.7	4.7	4.9	4.85	4.7	4.72	4.6	4.9	4.45	4.63
Чи знайомі ви з процедурою оскарження результатів оцінювання за даною дисципліною	4.6	4.95	4.6	4.6	4.83	4.95	4.85	4.63	4.6	4.93	4.75	4.58
Чи достатньо забезпечена дана дисципліна навчальною літературою, навчально-методичними виданнями?	4.5	4.9	4.5	4.5	4.83	4.9	4.8	4.57	4.55	4.97	4.6	4.53
Рекомендована в межах дисципліни навчальна література є сучасною?	4.55	4.85	4.55	4.55	4.93	4.85	4.8	4.61	4.65	4.86	4.65	4.42

Рекомендована в межах дисципліни навчальна література доступна в бібліотеці інституту?	4.75	4.85	4.75	4.75	4.9	4.85	4.9	4.54	4.5	4.79	4.6	4.32
Вільний доступ до міжнародних баз даних та електронних ресурсів через електронну бібліотеку інституту	4.5	4.8	4.5	4.5	4.9	4.8	4.85	4.55	4.65	4.86	4.7	4.42

3 курс	Податкова система/ Нікітішин А.О., Чернега В.В.	Фінансовий моніторинг/ Тімошенко Н.М.	Фінанси суб'єктів господарювання/ Абдуллаєва А.Є.	Державна фіскальна політика/ Романовська Ю.А. (вибіркова)	Фінансова та біржова діяльність/ Прутьська О.О. (вибіркова)	Корпоративні фінанси/ Гагаулліна Е.І. (вибіркова)	Фінансова діагностика/ Маршук Л.М. (вибіркова)	Фінанси страхових організації/ Романовська Ю.А. (вибіркова)	Ринок фінансових послуг/ Прутьська О.О., Абдуллаєва А.Є. (вибіркова)	Казначейська система обслуговування бюджетів/ Тімошенко Н.М., Чернега В.В.	Фінансовий ринок/ Гагаулліна Е.І.	Соціальне страхування/ Романовська Ю.А.	Фінансова безпека держави/ Романовська Ю.А., Чернега В.В. (вибіркова)	Митні платежі/ Нікітішин А.О., Чернега В.В. (вибіркова)
Навчальна дисципліна стосується моєї спеціальності.	4.65	4.47	4.76	4.7	4.65	4.76	4.81	4.65	4.6	4.65	4.76	4.4	4.53	4.76
Навчальна дисципліна допомогла отримати практичні уміння та навички.	4.7	4.63	4.81	4.6	4.7	4.81	4.86	4.7	4.5	4.65	4.29	4.35	4.37	4.81
Обсяг аудиторіях годин для вивчення дисциплін є достатнім.	4.6	4.58	4.86	4.5	4.6	4.86	4.9	4.6	4.55	4.75	4.67	4.65	4.63	4.86
Яким є рівень володіння викладачем навчальним матеріалом.	4.5	4.53	4.6	4.5	4.5	4.9	4.9	4.5	4.6	4.75	4.62	4.55	4.58	4.9
На навчальних заняттях викладач пропонував нову, сучасну наукову інформацію.	4.55	4.42	4.5	4.7	4.55	4.9	4.95	4.55	4.5	4.65	4.43	4.55	4.47	4.9
Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс,	4.75	4.32	4.55	4.6	4.75	4.95	4.81	4.75	4.55	4.65	4.52	4.55	4.47	4.95

завдання в системі Moodle тощо).														
Викладач на першому заняття чітко і зрозуміло пояснив, які знання та компетентності я здобуду, розповіді про розподіл балів, умови складання та перескладання іспиту.	4.5	4.47	4.9	4.5	4.5	4.9	4.86	4.5	4.9	4.75	4.48	4.5	4.58	4.9
Наданий викладачем матеріал був зрозумілим та доступним до сприйняття.	4.65	4.63	4.9	4.5	4.65	4.9	4.9	4.65	4.9	4.75	4.57	4.6	4.58	4.9
Під час практичних занять викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати власну думку.	4.7	4.58	4.9	4.7	4.7	4.9	4.9	4.7	4.95	4.7	4.62	4.65	4.58	4.9
Викладач наочно демонстрував матеріал із використанням аудіовізуальних засобів, презентацій, онлайн-лінків тощо.	4.6	4.53	4.86	4.6	4.6	4.86	4.95	4.6	4.9	4.65	4.62	4.6	4.37	4.86
Викладач використовував новітні, інтерактивні методи навчання, у тому числі і під час дистанційного синхронного навчання.	4.5	4.42	4.81	4.5	4.5	4.81	4.81	4.5	4.9	4.7	4.52	4.45	4.42	4.81
Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників.	4.55	4.32	4.95	4.55	4.55	4.95	4.86	4.55	4.95	4.8	4.67	4.55	4.58	4.95
Викладач чітко і зрозуміло пояснював вимоги до самостійної роботи, аргументував критерії її	4.75	4.47	4.95	4.75	4.75	4.95	4.9	4.75	4.86	4.75	4.48	4.7	4.42	4.95

оцінювання, інформував про строки подання.														
Я хочу і надалі навчатися у цього викладача.	4.65	4.63	4.9	4.7	4.65	4.9	4.9	4.65	4.81	4.7	4.57	4.55	4.47	4.9
Чи достатньо було часу на виконання запропонованого обсягу самостійної роботи з дисципліни?	4.7	4.47	4.9	4.6	4.7	4.9	4.95	4.7	4.95	4.7	4.57	4.75	4.63	4.9
Чи знайомі ви з процедурою оскарження результатів оцінювання за даною дисципліною	4.6	4.63	4.71	4.7	4.6	4.71	4.81	4.6	4.95	4.65	4.48	4.4	4.58	4.71
Чи достатньо забезпечена дана дисципліна навчальною літературою, навчально-методичними виданнями?	4.5	4.58	4.86	4.6	4.5	4.86	4.86	4.5	4.7	4.7	4.62	4.6	4.53	4.86
Рекомендована в межах дисципліни навчальна література є сучасною?	4.55	4.53	4.86	4.5	4.55	4.86	4.9	4.55	4.6	4.6	4.52	4.45	4.42	4.86
Рекомендована в межах дисципліни навчальна література доступна в бібліотеці інституту?	4.75	4.42	4.62	4.55	4.75	4.62	4.9	4.75	4.5	4.5	4.38	4.35	4.32	4.62
Вільний доступ до міжнародних баз даних та електронних ресурсів через електронну бібліотеку інституту	4.5	4.32	4.81	4.75	4.5	4.81	4.95	4.5	4.5	4.5	4.43	4.4	4.42	4.81

4 курс	Інвестування/ Абдуллаєва А.Є., Чернега В.В.	Облік в управлінні підприємством/ Гладій І.О.	Фінансовий маркетинг/ Абдуллаєва А.Є. (вибіркова)	Корпоративні фінанси/ Гагауліна Е.І. (вибіркова)	Державна фіскальна політика/ Романовська Ю.А. (вибіркова)	Управління кар'єрою та планування розвитку управлінських навичок/ Іванченко Г.В. (вибіркова)	Фінансова та біржова діяльність/ Прутська О.О. (вибіркова)	Іноземна мова спеціальності/ Нечипоренко В.О.	Іноземна мова спеціальності/ Іваницька Н.Б.	Державні та муніципальні фінанси/ Гнидюк І.В.	Міжнародні фінанси/ Чернега В.В., Прутська О.О. (вибіркова)	Фінансова діагностика/ Прутська О.О. (вибіркова)	Фінансова безпека держави/ Романовська Ю.А., Чернега В.В. (вибіркова)	Банківські операції/ Гагауліна Е.І. (вибіркова)	Митні платежі/ Нікітішин А.О., Чернега В.В. (вибіркова)	Фінанси страхових організацій/ Абдуллаєва А.Є. (вибіркова)
Навчальна дисципліна стосується моєї спеціальності.	4.51	4.97	4.97	4.6	4.51	4.75	4.89	4.73	4.51	4.91	4.97	4.81	4.53	4.65	4.76	4.45
Навчальна дисципліна допомогла отримати практичні уміння та навички.	4.57	4.86	4.86	4.6	4.57	4.55	4.96	4.82	4.57	4.93	4.86	4.81	4.37	4.7	4.81	4.5
Обсяг аудиторіях годин для вивчення дисциплін є достатнім.	4.55	4.9	4.9	4.55	4.55	4.65	4.89	4.64	4.55	4.93	4.9	4.9	4.63	4.6	4.86	4.7
Яким є рівень володіння викладачем навчальним матеріалом.	4.8	5	5	4.65	4.8	4.71	4.89	5	4.8	4.87	5	4.9	4.58	4.5	4.9	4.5

На навчальних заняттях викладач пропонував нову, сучасну наукову інформацію.	4.78	4.83	4.83	4.5	4.78	4.2	4.78	4.91	4.78	4.89	4.83	4.95	4.47	4.55	4.9	4.55
Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, завдання в системі Moodle тощо).	4.75	4.93	4.93	4.65	4.75	4.55	4.89	5	4.75	4.87	4.93	4.95	4.47	4.75	4.95	4.55
Викладач на першому заняття чітко і зрозуміло пояснив, які знання та компетентності я здобуду, розповіді про розподіл балів, умови складання та перескладання іспиту.	4.75	4.9	4.9	4.82	4.75	4.75	4.89	5	4.75	4.87	4.9	4.95	4.58	4.5	4.9	4.55
Наданий викладачем матеріал був зрозумілим та доступним до сприйняття.	4.78	4.97	4.97	4.64	4.78	4.55	4.96	5	4.78	4.89	4.9	4.9	4.58	4.7	4.9	4.55
Під час практичних занять викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати власну думку.	4.76	4.86	4.86	5	4.76	4.65	4.89	5	4.76	4.96	4.97	4.9	4.58	4.55	4.9	4.45
Викладач наочно демонстрував матеріал із використанням аудіовізуальних засобів, презентацій, онлайн-лінків тощо.	4.69	4.9	4.9	4.78	4.69	4.71	4.89	5	4.69	4.87	4.86	4.95	4.37	4.55	4.86	4.7
Викладач використовував новітні, інтерактивні методи навчання, у тому числі і під час дистанційного синхронного навчання.	4.69	5	5	4.76	4.69	4.2	4.78	4.82	4.69	4.89	4.93	4.95	4.42	4.6	4.81	4.55
Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників.	4.76	4.83	4.83	4.69	4.76	4.55	4.89	4.91	4.76	4.89	4.93	4.95	4.58	4.6	4.95	4.6

Викладач чітко і зрозуміло пояснював вимоги до самостійної роботи, аргументував критерії її оцінювання, інформував про строки подання.	4.73	4.93	4.93	4.69	4.73	4.75	4.89	5	4.73	4.91	4.93	4.95	4.42	4.75	4.95	4.6
Я хочу і надалі навчатися у цього викладача.	4.76	4.9	4.9	4.76	4.76	4.55	4.96	4.91	4.76	4.89	4.9	4.9	4.47	4.75	4.9	4.5
Чи достатньо було часу на виконання запропонованого обсягу самостійної роботи з дисципліни?	4.75	4.75	4.89	4.73	4.75	4.65	4.89	4.95	4.75	4.89	4.9	4.9	4.63	4.6	4.9	4.45
Чи знайомі ви з процедурою оскарження результатів оцінювання за даною дисципліною	4.55	4.55	4.96	4.89	4.55	4.71	4.89	4.82	4.55	4.96	4.93	4.95	4.58	4.6	4.71	4.75
Чи достатньо забезпечена дана дисципліна навчальною літературою, навчально-методичними виданнями?	4.65	4.65	4.89	4.96	4.65	4.2	4.78	4.91	4.65	4.89	4.97	4.9	4.53	4.55	4.86	4.6
Рекомендована в межах дисципліни навчальна література є сучасною?	4.71	4.71	4.89	4.89	4.71	4.55	4.89	4.91	4.71	4.89	4.86	4.95	4.42	4.65	4.86	4.65
Рекомендована в межах дисципліни навчальна література доступна в бібліотеці інституту?	4.2	4.2	4.78	4.89	4.2	4.86	4.6	4.64	4.2	4.78	4.79	4.86	4.32	4.5	4.62	4.6
Вільний доступ до міжнародних баз даних та електронних ресурсів через електронну бібліотеку інституту	4.55	4.55	4.89	4.78	4.55	4.86	4.65	4.82	4.55	4.89	4.86	4.71	4.42	4.65	4.81	4.7

4. ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ ОСВІТНЬОЇ ПРОГРАМИ (за червень 2023 року)

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Я задоволений(-а) рівнем отриманих знань», (у %)

Так	100
Ні	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Навчання було сучасне та практично зорієнтоване», (у %)

Так	98,0
Ні	2,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Оцінювання знань відбувалося прозоро та чесно», (у %)

Так	100
Ні	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)», (у %)

Так	98,0
Ні	2,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Проходження виробничих практик сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок», (у %)

Так	98,0
Ні	2,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Я мав(-ла) вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів університету)», (у %)

Так	98,0
Ні	2,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо справ моєму навчанню», (у %)

Так	99,0
Ні	1,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Я рекомендуватиму іншим навчатися на цій освітній програмі», (у %)

Так	97,0
Ні	3,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?»

- Мої знання відповідають ринку праці.
- В цілому потрібно більше практики, не просто презентації чи доповіді, а саме як правильно і де саме використовувати ці знання.
- Навчили всьому.
- Передусім це практичних soft skills, таких як спілкування з клієнтами, роботодавцями. Також не було змоги пройти нормальну практику через Covid та війну. Роботи в команді, всі були сам за себе як на семінарах, так і на лекціях.
- Як себе вести на співбесіді, і що потрібно для співбесіди, щоб вона пройшла гарно і сприяла подальшому працевлаштуванню.
- Працювати не на віртуальному підприємстві, а реальна практика у банку чи іншому закладі.

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу?»

- Дисципліни відповідають освітньому процесу.
- Більше ознайомлення з роботою банків.
- Фінансова грамотність, теоретичний курс, де буде детально роз'яснено як писати курсові роботи, тези та статті з детальними прикладами та зрозумілими і легкими поясненнями!
- Фінансове право.
- Українська мова, ділова мова як обов'язкова дисципліна.
- Фінансові інвестиції.
- Про інвестування у фондовий ринок, криптовалюти.
- Фундаментальний аналіз цінних паперів.

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ із освітнього процесу?»

- Жодних.
- Дисципліни повністю відповідають освітньому процесу.
- Ті, які вивчалися повністю або хоча б частково у школі (наприклад: Історія України тощо).
- Все що стосується пенсійного фонду, адже він вже відживає себе та ця галузь більше не потребує додаткових фахівців.

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу»

- Все чудово і прекрасно. Дякую вам велике.
- Більше практики у банківській сфері.
- Більше виробничої практики на підприємствах, банках.
- Не робити практику в онлайн форматі.
- Пропозицій немає.

5. ОПИТУВАННЯ РОБОТОДАВЦІВ

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Вкажіть, будь ласка, назву Вашого підприємства (установи/організації)»

1. ГУ ДПС у Вінницькій області.
2. ПОДІЛЬСЬКИЙ СТРАХОВИЙ ЦЕНТР АТ УПСК.
3. АБ «Укргазбанк».
4. Корпорація «Прем'єр-фінанс».
5. Сп Метал холдінг.
6. Департамент міжнародного співробітництва та регіонального розвитку обласної військової адміністрації.
7. АТ КБ ПриватБанк.
8. ТОВ «ЕКО-СФЕРА».

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Оцініть рівень залученості Вашої компанії до теоретичної та/або практичної підготовки від 1 до 5 (де 5 – високий рівень залученості, а 1 – низький рівень залученості)», (у %)

	Відсоток від загальної кількості респондентів
5 (високий рівень залученості)	37,5
4 (достатній рівень залученості)	37,5
3 (середній рівень залученості)	25,0
2 (незадовільний рівень залученості)	-
1 (низький рівень залученості)	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Чи зацікавлені Ви надати можливість для проходження виробничої практики на базі Вашого підприємства (установи/організації) студентам з метою підвищення рівня практичної підготовки?», (у %)

Так	75,0
Ні	25,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Чи зацікавлені Ви в прийомі на роботу випускників ВТЕІ ДТЕУ?», (у %)

Так	100
Ні	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Скільки випускників ВТЕІ ДТЕУ працюють на Вашому підприємстві (установі/організації)»

Назва підприємства	Кількість випускників ВТЕІ ДТЕУ, що працюють
ГУ ДПС у Вінницькій області	>15
ПОДІЛЬСЬКИЙ СТРАХОВИЙ ЦЕНТР АТ УПСК	5
АБ «Укргазбанк»	5
Корпорація «Прем'єр-фінанс»	1
Сп Метал холдінг	0
Департамент міжнародного співробітництва та регіонального розвитку обласної військової адміністрації.	14
АТ КБ ПриватБанк	1
ТОВ «ЕКО-СФЕРА»	1

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Оцініть наскільки ви задоволені рівнем професійної підготовки випускників ВТЕІ ДТЕУ за шкалою від 1 до 5 (де 5 – дуже задоволені, а 1 – зовсім не задоволені)», (у %)

	Відсоток від загальної кількості респондентів
5 (дуже задоволені)	62,5
4 (задоволені)	37,5
3 (важко відповісти)	-
2 (не задоволені)	-
1 (зовсім не задоволені)	-

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Вкажіть, якими навичками/компетентностями, на Вашу думку, має володіти випускник ВТЕІ ДТЕУ?», (у %)

Навички/компетенції	Відсоток від загальної кількості респондентів
Рівень загальнотеоретичної підготовки	50,0
Рівень практичної підготовки	62,5
Здатність працювати у команді	62,5
Професійність приймати обґрунтовані рішення	62,5
Комунікаційні здібності	62,5
Здатність працювати самостійно	50,0

Здатність використовувати цифрові технології	50,0
Усе перелічене вище	50,0

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Які компетентності, ви рекомендуєте додати до опанування здобувачами ВТЕІ ДТЕУ?»

- Навички психології, ораторське мистецтво.
- Публічний виступ, психофізична підготовка.
- Все що потрібно для успішного влаштування на гарну роботу, все є.
- Практика та європейські стандарти.
- Вміння збирати і аналізувати інформацію та робити висновки, бути відкритими до нових знань та навичок.
- Деталізоване вивчення банківської системи.

Розподіл відповідей респондентів на питання: «Надайте свій коментар або побажання стосовно підготовки фахівців у ВТЕІ ДТЕУ»

- Рівень високий.
- Вважаю , що фахова підготовка випускників заслуговував відмінної оцінки.
- Приділити більшу увагу щодо публічного виступу. Навчання зі словами заперечення.
- Психологічна підготовка щодо стресостійкості.
- Вміння спілкуватися на різних рівнях.
- Крім теоретичних знань кожний здобувач має працювати над удосконаленням особистих якостей, а саме: самостійність, відповідальність, ініціативність, здатність до ефективної комунікації, роботи в команді, вмотивованість працювати саме в цій організації чи компанії.
- Бажаємо бачити у своїх рядах висококваліфікованих спеціалістів.
- Надалі розвивати висококваліфікованих фахівців.